



ศาลากลางจังหวัดอุดรธานี

2476

ทว.บ.

วันที่ 13 มี.ค. 2563

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ถนนนครราชสีมา กทม. ๑๐๑๐๐

ที่ มท ๐๘๐๔.๗/๓๓๕๓

๖ มีนาคม ๒๕๖๖

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดอุดรธานี

เลขที่ 14 มี.ก. 2568

วันที่ 159

เวลา

เรื่อง ทหรือการคืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีตามกฎหมาย

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี

อ้างถึง หนังสือจังหวัดอุดรธานี ที่ อต ๐๐๒๓.๔/๑๒๑๕ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาความเห็นคณะกรรมการพิจารณา ร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑  
ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ จังหวัดอุดรธานีได้ขอหารือเกี่ยวกับการคืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีตามกฎหมาย เนื่องจากอำเภอท่าปลาได้มีหนังสือหารือมายังจังหวัดอุดรธานี กรณีได้รับแจ้งจากองค์การบริหารส่วนตำบลผาเลือดว่า ศาลปกครองพิษณุโลกได้อ่านคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ เป็นคดีหมายเลขแดง ที่ อร ๑๔๔/๒๕๖๕ ระหว่างนายชาญณรงค์ สังข์เงิน ผู้ฟ้องคดี กับนายอำเภอท่าปลา ผู้ถูกฟ้องคดี สรุปได้ว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นด้วย พิพากษากลับเป็นเพิกถอนคำวินิจฉัยอำเภอท่าปลา ที่ ๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทั้งนี้ ให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่คำวินิจฉัยดังกล่าวมีผลบังคับ โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลว่า ให้คืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีตามกฎหมายในตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาเลือกจนถึงวันที่ครบวาระการดำรงตำแหน่งดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นให้ยก จึงขอหารือการคืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีตามกฎหมาย นั้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. กรณีที่ ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาศาลชั้นต้นให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอำเภอท่าปลา ที่ ๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่สั่งให้นายชาญณรงค์ สังข์เงิน พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลผาเลือด โดยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลว่า ให้คืนสิทธิประโยชน์อันพึงมีตามกฎหมายในตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาเลือกจนถึงวันที่ครบวาระการดำรงตำแหน่งนั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๘๖ กำหนดว่า เงินค่าตอบแทนประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล รองประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล นายกองค์การบริหารส่วนตำบล รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เลขานุการสภาองค์การบริหารส่วนตำบล เลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามระเบียบที่ กระทรวงมหาดไทยกำหนด ซึ่งระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าตอบแทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบล รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล รองประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล เลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และเลขานุการสภาองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๕ กำหนดให้ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล และรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลได้รับเงินค่าตอบแทนรายเดือน เงินค่าตอบแทนประจำตำแหน่ง และเงินค่าตอบแทนพิเศษ ตั้งแต่วันเลือกตั้งหรือวันที่ได้รับแต่งตั้งแล้วแต่กรณี ดังนั้น จะเห็นได้ว่า วัตถุประสงค์ของการจ่ายเงินเดือนก็เพื่อเป็นค่าตอบแทนสำหรับการปฏิบัติหน้าที่ เมื่อผู้ดำรงตำแหน่งเข้ารับหน้าที่และได้ปฏิบัติหน้าที่นั้นจึงจะมีสิทธิได้รับเงินเดือนตามส่วนของวันที่ปฏิบัติหน้าที่ ฉะนั้น จากข้อเท็จจริงเมื่อนายชาญณรงค์ สังข์เงิน มีได้เข้าปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาเลือก โดยผลของคำวินิจฉัยอำเภอท่าปลา

/ที่ ๑/๒๕๖๒...

ที่ ๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่ให้นายชาญณรงค์ สังข์เงิน พ้นจากตำแหน่ง นายชาญณรงค์ สังข์เงิน จึงไม่มีสิทธิได้รับคำตอบแทนวรายเดือนตามแนวความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ที่ ๓๕/๒๕๕๒ ประกอบความเห็นคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๒. การคืนสิทธิประโยชน์อื่นพึงมีรวมถึงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนตำบลด้วยหรือไม่ นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๐ ประกอบมาตรา ๓ กำหนดว่า คำพิพากษาศาลปกครอง ให้ผูกพันคู่กรณี ได้แก่ ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี ที่จะต้องปฏิบัติตามคำบังคับนับแต่วันที่กำหนดในคำพิพากษา จนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไขกลับหรือตเลัย ดังนั้น คำพิพากษาดังกล่าวไม่มีผลผูกพัน กับรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และเลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เนื่องจากไม่ใช่คู่กรณี ตามคำพิพากษา

๓. คำพิพากษาจะทำให้ผู้ถูกดำเนินการทางวินัยในกรณีเดียวกันมีผลผูกพันเป็นการ เปลี่ยนแปลง ยกเลิก เพิกถอน หรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งเป็นอย่างอื่นหรือไม่ อย่างไร นั้น พระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๐ ประกอบมาตรา ๓ กำหนดว่า คำพิพากษา ศาลปกครองให้ผูกพันคู่กรณี ได้แก่ ผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดี ที่จะต้องปฏิบัติตามคำบังคับนับแต่วันที่กำหนด ในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไขกลับหรือตเลัย ดังนั้น คำพิพากษาดังกล่าว ไม่มีผลผูกพันผู้ถูกดำเนินการทางวินัยที่จะมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลง ยกเลิก หรือเพิกถอน หรือเปลี่ยนแปลง คำสั่งเป็นอย่างอื่น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายเอกวิทย์ มีเพียร)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น

กลุ่มงานวินิจฉัยและกำกับดูแล

โทร/โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๔๐๓๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th

ผู้ประสานงาน กรม

โทร ๐๘๔ ๓๑๘ ๗๒๘๘