



ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว๖

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ โดยสามารถดาวน์โหลดรายละเอียดได้จาก QR CODE หายหนังสือฉบับนี้

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด เผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป



สำนักงานเลขาธิการกรม

กลุ่มงานประชาสัมพันธ์

โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๖

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th



รายละเอียด

ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ

ขอข้อมูลการเลือกตั้ง

ใกล้จะถึงเวลาที่จะมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอีกครั้ง จึงขอคำวินิจฉัยที่เกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้ง จะสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอะไรได้บ้าง

นาย ก มีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารการจัดการเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น ตั้งแต่การรับสมัครจนประมวลผลคะแนน รวม ๑๒ รายการ คือ (๑) ข้อมูลการจัดตั้งศูนย์ประสานการเลือกตั้ง (๒) ข้อมูลการรับสมัคร (๓) ข้อมูลการตรวจสอบสิทธิเลือกตั้ง (๔) ข้อมูลหน่วยเลือกตั้ง (๕) ข้อมูลการแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง (๖) ข้อมูลการอบรมเจ้าพนักงาน (๗) ข้อมูลการตรวจสอบบัญชีรายชื่อ (๘) ข้อมูลการจัดเตรียมบัตรเลือกตั้ง (๙) ข้อมูลการส่งมอบวัสดุอุปกรณ์ (๑๐) ข้อมูลรายละเอียดในวันเลือกตั้ง (๑๑) ข้อมูลรายละเอียดหลังวันเลือกตั้ง (๑๒) คู่มือปฏิบัติงานผู้อำนวยการและคณะกรรมการการเลือกตั้ง เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งห้ามมิให้เปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว การเปิดเผยรายละเอียดเกี่ยวกับการเลือกตั้งจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการจัดการเลือกตั้งอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการดำเนินการจัดการเลือกตั้งว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๑๒ รายการให้แก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๓/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอตรวจสอบผู้สมัครรับเลือกตั้ง

เรื่องเกี่ยวกับการเลือกตั้งยังมีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้สมัครรับเลือกตั้ง มาดูว่าเราจะขอตรวจสอบเอกสารการสมัครของผู้สมัครรับเลือกตั้งได้มากน้อยแค่ไหน

นาย ก มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารใบสมัครและเอกสารประกอบการสมัครและผลการตรวจสอบคุณสมบัติของนาย ข ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล รวม ๑๓ รายการ คือ (๑) สำเนาใบสมัครรับเลือกตั้ง (๒) บันทึกการให้ถ้อยคำ (๓) หนังสือยืนยันไม่ได้เสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ปี ๒๕๖๑ (๔) หนังสือยืนยันไม่ได้เสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ปี ๒๕๖๒ (๕) หนังสือยืนยันไม่ได้เสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ปี ๒๕๖๓ (๖) สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน (๗) สำเนาทะเบียนบ้าน (๘) ใบรับรองแพทย์ (๙) วุฒิการศึกษา (๑๐) หนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย (๑๑) ตารางการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการสมัคร (๑๒) หนังสือยินยอม (๑๓) ใบรับใบสมัครรับเลือกตั้ง องค์การบริหารส่วนตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคล ไม่สามารถเปิดเผยได้ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว การเปิดเผยรายละเอียดเกี่ยวกับการเลือกตั้งจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการจัดการเลือกตั้งอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการดำเนินการจัดการเลือกตั้งว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ รายการที่ ๕ รายการที่ ๙ รายการที่ ๑๑ รายการที่ ๑๒ และรายการที่ ๑๓ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ หมายเลขประจำตัวประชาชน วันเดือนปีเกิด หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อ รวมทั้งชื่อ นามสกุลของบิดา มารดา และคู่สมรส เนื่องจากการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนรายการที่ ๖ รายการที่ ๗ รายการที่ ๘ และรายการที่ ๑๐ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การปฏิเสธการเปิดเผยในส่วนนี้จึงชอบแล้ว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๖/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อมูลค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้ง

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งยังมีอีกส่วนหนึ่งคือ ค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้ง มาดูว่าจะเปิดเผยได้แค่ไหน

นาย ก มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ในรายนาย ข จำนวน ๒ รายการ คือ (๑) รายงานค่าใช้จ่ายในการหาเสียงของนาย ข (๒) รายละเอียดรายงานในการหาเสียง รายรับ รายจ่าย ในการเลือกตั้งของนาย ข สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งห้ามมิให้เปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดรายงานค่าใช้จ่ายในการดำเนินการสมัครรับเลือกตั้งที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ส่งเป็นหลักฐานประกอบการยื่นบัญชีรายรับ - รายจ่ายในการเลือกตั้งตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการจัดการเลือกตั้งอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการดำเนินการจัดการเลือกตั้งว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ที่อยู่ หมายเลขประจำตัวประชาชน วันเดือนปีเกิด หมายเลขโทรศัพท์ เนื่องจากการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๔/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอซื้อแพทย์เวร

เรื่องนี้เป็นข่าวครึกโครมบนหน้าสื่อพอสมควร แพทย์ใช้อารมณ์กับคนไข้จนมีการวิวาทกัน อีกฝ่ายต้องการซื้อแพทย์รายนั้นเพื่อนำไปดำเนินการทางกฎหมาย มาดูว่าหน่วยงานสามารถเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงโรงพยาบาล A ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ (๑) รายชื่อแพทย์เวร ที่ปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบผู้ป่วยแผนกฉุกเฉิน ซึ่งมีพฤติการณ์ตะคอกคนไข้ ใช้วาจาไม่สุภาพเรียบร้อยตามวันที่ระบุ (๒) ขอทราบการลงโทษและดำเนินการทางวินัยแพทย์รายดังกล่าว โรงพยาบาล A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง และเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการ ตามปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โรงพยาบาล A อ้างว่าไม่มีข้อมูลดังกล่าว อยู่ในความครอบครอง จึงไม่ใช้การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่ไม่มีข้อมูลข่าวสารอันเป็นวัตถุ ในการวินิจฉัยให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณา ไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ หากผู้อุทธรณ์ ไม่เชื่อว่าหน่วยงานไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง ก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิ รับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

แจ้งเบาะแสบริษัทเลียงภาชีครับ

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีการแจ้งเบาะแสบริษัทที่มีพฤติกรรมเลียงภาชี และขอทราบผลการตรวจสอบด้วย มาดูว่า สามารถเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือสำนักงานสรรพากรภาค A แจ้งข้อมูลให้ตรวจสอบการเสียภาษีของบริษัท B ซึ่งมีพฤติกรรมเลียงภาชี พร้อมขอข้อมูลข่าวสารผลการดำเนินการตรวจสอบเรื่องดังกล่าว สำนักงานสรรพากรภาค A ได้เข้าตรวจสอบกรณีดังกล่าวแล้วพบว่า มีการกระทำความผิดจริงและมีหนังสือแจ้งนาย ก ว่า ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือแก่ทางราชการ ส่วนผลการตรวจสอบการเสียภาษีอากรเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ถูกตรวจสอบซึ่งไม่อาจเปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร บัญญัติให้เจ้าพนักงานที่ได้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากร ห้ามมิให้นำออกแจ้งแก่ผู้ใด นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารผลการตรวจสอบการเสียภาษีของบริษัท B เป็นข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้เรื่องกิจการหรือการดำเนินธุรกิจและเป็นข้อมูลที่แสดงถึงรายได้อันเกี่ยวกับสถานะทางการเงินของนิติบุคคลที่บริษัท B ให้ไว้ต่อกรมสรรพากรเพื่อใช้ตรวจสอบการเสียภาษีอากรเท่านั้น จึงเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับการเสียภาษีอากรของบริษัทดังกล่าวแต่อย่างใด จึงเข้าลักษณะต้องห้ามมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร การปฏิเสธการเปิดเผยของสำนักงานสรรพากรภาค A จึงชอบแล้ว วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทาริโอไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง (ที่ ศค ๖/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”