



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรับรองผู้สมัครรับคัดเลือกเป็นสมาชิกสภาคนเมืองคาน

นายโสมงได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานสภาคนเมืองคาน เกี่ยวกับหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือการทำงานในกลุ่มที่สมัครตามแบบ สม.๔ ของผู้ได้รับคัดเลือกเป็นสมาชิกสภาคนเมืองคาน ๑๒๐ คน ซึ่งข้อมูลประกอบด้วย ชื่อ ชื่อสกุล ที่อยู่ เลขประจำตัวประชาชนของผู้รับรอง ชื่อ ชื่อสกุลของพยาน โดยอ้างว่าเพื่อนำไปตรวจสอบความเกี่ยวข้องหรือความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับรองและผู้ถูกรับรองว่ามีความเกี่ยวข้องกันอย่างไร และเหตุผลใด ที่ผู้รับรองเชื่อว่าผู้ถูกรับรองมีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในกลุ่มที่สมัครเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี แต่สำนักงานสภาคนเมืองคาน ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะมีผลกระทบตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายโสมงจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ ชื่อตัว ชื่อสกุลของผู้ถูกรับรอง ชื่อตัว ชื่อสกุล เลขประจำตัวประชาชนของผู้รับรอง ชื่อ ชื่อสกุลของพยาน เป็นข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏอยู่ในเอกสารรับรองความรู้ความสามารถของผู้ที่สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาคนเมืองคาน (สม.๔) เมื่อการเลือกสมาชิกสภาคนเมืองคานได้เสร็จสิ้นแล้วและนายโสมงให้เหตุผลว่าประสงค์ที่จะตรวจสอบความสุจริต และเที่ยงธรรมในการคัดเลือกสมาชิกสภาคนเมืองคาน การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในการตรวจสอบกระบวนการพิจารณาคัดเลือกสมาชิกสภาคนเมืองคาน จึงวินิจฉัยให้สำนักงานสภาคนเมืองคานเปิดเผยหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือการทำงานของผู้ที่ได้รับการคัดเลือกให้เป็นสมาชิกสภาคนเมืองคานทั้ง ๑๒๐ คน โดยให้ปกปิดเลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ ลายมือชื่อของผู้รับรอง ชื่อ ชื่อสกุล ลายมือชื่อของพยาน เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๙๒/๒๕๖๔)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

เรื่องนี้กรณีที่ผู้ขอข้อมูลข่าวสารต้องการตรวจสอบหลักฐานการขอเบิกค่าเช่าบ้านของข้าราชการทุกคนในหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่ง กรณีเช่นนี้ หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารจะเปิดเผยข้อมูลให้ผู้ขอข้อมูลข่าวสารได้เพียงใด

นายจำปีได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานคณะกรรมการการครุอนุบาลเกี่ยวกับเอกสารเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านพักข้าราชการของสำนักงานครุอนุบาลทุกราย ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยใบฎีกาเบิกจ่ายค่าเช่าบ้าน เงินเดือน ประวัติการรับราชการ ที่อยู่ สถานะ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน และใบแจ้งหนี้จากสถาบันการเงินของผู้ขอเบิกค่าเช่าบ้านทุกคน แต่สำนักงานคณะกรรมการการครุอนุบาลปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลมิได้ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง และการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นายจำปีจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ในส่วนของเงินเดือน ประวัติการรับราชการ ที่อยู่ สถานะ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน และใบแจ้งหนี้จากสถาบันการเงินนั้นเป็นข้อมูลส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายจำปีมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับเรื่องที่ขอให้เปิดเผยและไม่ได้แสดงเหตุผลว่าการได้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจำเป็นต่อการปกป้องคุ้มครองสิทธิของนายจำปีอย่างไร ดังนั้น การเปิดเผยเอกสารสรุปการเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านเฉพาะใบฎีกาเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านให้นายจำปีทราบก็เพียงพอที่จะตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการเบิกค่าเช่าบ้านของสำนักงานคณะกรรมการการครุอนุบาลแล้ว ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการครุอนุบาลอาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนาข้อมูลข่าวสารได้ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการครุอนุบาลเปิดเผยสรุปการเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านเฉพาะใบฎีกาเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านของผู้ขอเบิกค่าเช่าบ้านทุกคน ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้กับนายจำปี

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๐๘/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำร้องกล่าวโทษผู้บริหารเทศบาล

นายอำนวยในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากนางอำพันได้มีหนังสือถึงอำเภอถิ่นโทขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำร้องกล่าวโทษของนายอำนวยอดเดมินเพตาสลับประดซึ่งร้องเรียนต่อนายอำเภอถิ่นโทว่า นายกเทศมนตรีแห่งหนึ่งในอำเภอถิ่นโทรับเงินเดือนหลวงมาเกือบ ๔ ปี แต่ไม่เคยไปทำงานเลย ซึ่งเทศบาลในอำเภอถิ่นโทมีแห่งเดียวคือเทศบาลตำบลถิ่นโท นายกเทศมนตรีคือนางอำพัน การร้องเรียนของอเดมินเพตาสลับประดจึงทำให้นางอำพันได้รับความเสียหาย นายอำนวยในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากนางอำพันจึงมีความประสงค์ขอสำเนาคำร้องทั้งฉบับเพื่อนำไปประกอบการดำเนินการทางกฎหมายต่อไป แต่อำเภอถิ่นโทปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่ง บุคคลใด และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายอำนวยจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ หนังสือร้องเรียนของนายอำนวยอดเดมินเพตาสลับประดซึ่งนางอำพันอดีตนายกเทศมนตรีตำบลถิ่นโทเห็นว่า ตนเป็นผู้ถูกกล่าวหา และเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางอำพันในฐานะผู้ถูกกล่าวหาจึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ แต่ทั้งนี้ เนื่องจากข้อมูลข่าวสารดังกล่าวปรากฏชื่อ ชื่อสกุล อายุ อาชีพ ที่อยู่ หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อผู้ร้องเรียน การเปิดเผยข้อมูลในส่วนนี้อาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และอาจทำให้ต่อไปไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดแก่ทางราชการเพราะเกรงว่าจะได้รับอันตรายอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๖) จึงวินิจฉัยให้อำเภอถิ่นโทเปิดเผยหนังสือร้องเรียนตามอุทธรณ์โดยปกปิดชื่อ ชื่อสกุล อายุ อาชีพ ที่อยู่ หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อผู้ร้องเรียน ให้กับนายอำนวย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๑๐/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการพิจารณารับไว้ได้ส่วนเรื่องร้องเรียน

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องขอข้อมูลเกี่ยวกับรายงานผลการพิจารณารับไว้ได้ส่วนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีที่ได้ร้องเรียนให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้บริหารหน่วยงาน มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้เปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายชาติภพ มีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการพิจารณารับไว้ได้ส่วนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีที่ได้ร้องเรียนให้ตรวจสอบโรงเรียนไม่ศึกษาและพวก แต่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยอ้างว่า อยู่ระหว่างการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นายชาติภพ จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า กรณีนี้เหตุที่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่นายชาติภพขอ เนื่องจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ นายชาติภพได้ร้องเรียนให้ตรวจสอบผู้อำนวยการโรงเรียนไม่ศึกษากับพวก กรณีดำเนินโครงการศึกษาดูงานเพื่อพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยมีเจตนาแฝงการทอ้งเที้ยว ซึ่งต่อมาสำนักงาน A ได้มีมติมอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น เพื่อดำเนินการไต่สวนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ วรรคสี่ และมาตรา ๕๐ การเปิดเผยข้อมูลในระหว่างนี้อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนของการไต่สวนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๐๕/๒๕๖๘)

นางสาววิชา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



การเปิดเผยข้อมูลการประเมินที่ดินและสิ่งปลูกสร้างของผู้เสียภาษี

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินที่ดินและสิ่งปลูกสร้างของผู้เสียภาษี มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นางพนิดา มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลศรีเมือง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเสียภาษีที่ดินของร้านขายวัสดุ ร้านขายอาหารสัตว์ อยู่ช่อมรณต์ที่ปิดกิจการไปแล้วแต่ยังมีซากรถยนต์จอดอยู่ รวมถึงโกดังขายสินค้าที่ติดถนนใหญ่ ว่าทางเทศบาลตำบลศรีเมืองมีการคำนวณภาษีของที่ดินนั้นอย่างไร คิดเป็นเงินเท่าไร ซึ่งเทศบาลตำบลศรีเมืองปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เนื่องจากข้อมูลข่าวสารที่นางพนิดาขอนั้น หากทราบเลขที่โฉนดของที่ดินแปลงนั้น ๆ ก็สามารถตรวจสอบได้ว่าการคิดเป็นพื้นที่ประเภทใด เนื้อที่เท่าไร มีการจัดเก็บภาษีก็บาท ตามประกาศราคาประเมินทุนทรัพย์ของที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (ก.ด.ส.๑) รวมถึงข้อมูลจำนวนโกดังสินค้า มีกี่หลัง เนื้อที่เท่าไร ที่อยู่ในความรับผิดชอบของเทศบาลตำบลศรีเมือง สามารถตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวได้ทางเว็บไซต์ของเทศบาลตำบลศรีเมือง และเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแล โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ถือเป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นางพนิดาจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ตามที่นางพนิดาอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลการประเมินที่ดินและสิ่งปลูกสร้างของผู้เสียภาษีในพื้นที่รับผิดชอบของเทศบาลตำบลศรีเมืองนั้น นางพนิดาสามารถตรวจสอบได้จากประกาศทางเว็บไซต์ของเทศบาลตำบลศรีเมือง ซึ่งข้อมูลข่าวสารนั้นได้เปิดเผยเป็นสาธารณะ และเทศบาลตำบลศรีเมือง ได้จัดทำเอกสารดังกล่าวไว้แล้ว จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลศรีเมืองเปิดเผยสำเนาแสดงรายการคำนวณภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง โดยให้ระบุชื่อร้านค้าตามคำขอของนางพนิดา แต่ให้ปกปิด ชื่อ - ชื่อสกุล และที่อยู่ของบุคคลผู้มีชื่ออยู่ในแบบแสดงรายการคำนวณภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างก่อนเปิดเผยให้นางพนิดาทราบ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๐๖/๒๕๖๘)

นายอาทิตย์ จรจรัส นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”